

Aan het Projectteam Toekomst Eurocircuit

Postbus 10.100

5550 GA Valkenswaard

Kopie: leden van het college van b&W en van de gemeenteraad van Valkenswaard

Valkenswaard, 10-05-2021

Kenmerk: PLEC_20210510-01

Betreft: Reactie op Conceptrapportage Toekomst Eurocircuit

Geacht projectteam,

Naar aanleiding van uw "*Conceptrapportage Toekomst Eurocircuit*" treft u bij deze de inspraakreactie aan van Platform Leefomgeving Eurocircuit. Zoals u weet vertegenwoordigt het Platform naast de diverse bewonersgroeperingen en verenigingen ook vele honderden direct omwonende belanghebbenden van het Eurocircuit.

- **Er is sprake van een ondemocratisch en niet-transparant proces:** op geen enkele manier doet het gevolgde proces recht aan de belangen van aangeslotenen bij het Platform Leefomgeving Eurocircuit maar ook niet aan die van vele overige inwoners binnen de gemeente Valkenswaard en van omliggende gemeenten. De bewoners van de woonwijk Lage Heide worden door u (juridisch) zelfs als niet belanghebbend beschouwd

- **Draagvlak herriesporten:** u stelt ten onrechte dat het platform heeft aangegeven geen draagvlak te zien en daarmee "*tegenstander*" zou zijn van herriesporten. Expliciet is door het Platform aangegeven dat activiteiten zoals die passen bij "*de geest*" van de milieuvergunningen van 1993 bespreekbaar zijn.

- **Onduidelijke vaststelling plangebied Toekomst Eurocircuit (afbeelding 2.2. pagina 13)**

In totaal wordt 21ha uit het Bestemmingsplan Buitengebied overgeheveld naar het bestemmingsplan Eurocircuit. Redenen/argumenten daarvoor worden in het conceptrapport niet genoemd. Niet in de tekst en niet bij de verbeeldingen.

- **Onjuiste en onvolledige informatie:** de beschrijving van combinatiescenario 5 geeft onjuiste, misleidende en onvolledige informatie en biedt geen enkele waarborg dat rekening gehouden wordt met de belangen van inwoners uit de directe leefomgeving van het Eurocircuit. Het scenario betekent een zeer aanzienlijke uitbreiding van lawaai-activiteiten waarbij het aspect adequate handhaving verder volledig wordt genegeerd.

- **Vernietiging Natuur Netwerk Brabant (NNB):** het plangebied brengt vernietiging met zich mee van meer dan 13 ha natuur behorende bij Natuur Netwerk Brabant.

- **Juridisch haalbaarheid:** de plannen zijn, naar onze mening, rekening houdend met en op basis van ervaringen uit tal van gevoerde procedures, in strijd met wet- en regelgeving en juridisch onhaalbaar.

- **Financiële consequenties :** de rapportage verzwijgt de financiële consequenties voorkomend uit de keuze van de scenario's met betrekking tot o.a. planschadeclaims en WOZ-bezwaren. De verwachting is tevens dat het bestemmingsplan en de daaropvolgende milieuvergunningen onderwerp zullen vormen van, opnieuw, eindeloze juridische procedures.

Wij betreuren de algehele gang van zake ten zeerste, des te meer daar een WOB-verzoek noodzakelijk bleek om relevante informatie te verkrijgen.

Voor de openheid en volledigheid delen wij u mede dat wij beschikken over vele e-mails aan de hand waarvan, hetgeen in onderstaande wordt verwoord, kan worden geverifieerd.

We verzoeken u deze inspraakreactie integraal op te nemen in de eindrapportage welke, ter besluitvorming wordt voorgelegd aan de gemeenteraad.

Er is sprake van een ondemocratisch niet-transparant proces.

In augustus/september 2020 zijn gesprekken gevoerd met belanghebbenden, ook met groeperingen behorende tot het Platform. Daarbij zijn visies en standpunten geuit omtrent het toekomstige gebruik van, met name, de lawaaisporten op het Eurocircuit. Uit de gespreksverslagen zijn visies en standpunten duidelijk te herleiden.

Tijdens de gesprekken hebben omwonenden zich bereid verklaard in gesprek te willen blijven met het projectteam en deel te willen nemen aan verder overleg. Ondanks gedane toezeggingen en gemaakte afspraken zijn er na augustus/september echter geen uitnodigingen voor gesprekken ontvangen en is geen enkele inhoudelijke informatie verstrekt. Ondanks afspraak is het Platform, o.a. niet betrokken bij het vaststellen van de uitgangssituatie van de crossactiviteiten. Reden hiervoor was de verwachte ongewenste discussies, zo blijkt uit e-mails. Daarbij werd zelfs de term "gezever" gebruikt.

Na diverse schriftelijke reacties en vergeefse verzoeken om informatie van het Platform en een gesprek met de verantwoordelijk wethouder heeft een en ander geleid tot het niet deelnemen aan de twee brainstormsessies in februari 2021.

Het na september 2020 uitblijven van verder overleg staat in schril contrast met de intensieve wijze waarop de motorsportvereniging en de rallysportvereniging bij het overleg zijn betrokken. Verenigingen hebben uitgebreid hun meningen, wensen en voorkeuren kenbaar kunnen maken, daarbij geleid en ondersteund door onderzoeksbureau Peutz. Het onderzoeksbureau Peutz werd ingehuurd door de gemeente Valkenswaard terwijl men wist dat dat bureau ook adviseert in opdracht van de rallysportvereniging. De rallysportvereniging moest zelfs instemmen met de inhuur door de gemeente. Het gehele proces wordt gekenmerkt door het regelmatig bijsturen en aanpassen op basis van door de verenigingen en Peutz gemaakte opmerkingen.

De conclusies uit de rapportage van Bureau Peutz wekken de indruk dat noch stikstof, noch geluid, noch luchtkwaliteit een probleem zijn. De vraag rijst dan ook of en in hoeverre geluisterd is naar de

meningen van de groeperingen die vele honderden omwonenden vertegenwoordigen. Herhaaldelijk is melding gemaakt van de ervaren stank-en geluidsoverlast van de lawaaisporten op het Eurocircuit.

In e-mails wordt melding gemaakt van het niet als belanghebbend beschouwen van de bewoners van de woonwijk Lage Heide vanwege het feit dat de woonhuizen niet gelegen zijn binnen de geluidscontour. Daarbij wordt voor het gemak voorbij gegaan aan de vele jurisprudentie waarin de belanghebbendheid van omwonenden van crosscircuits zich over vele kilometers uitstrekt.

Conclusie: de belangen van vele honderden belanghebbende omwonenden en het streven naar een aanvaardbaar woon-en leefklimaat zijn in het proces genegeerd. Het niet deelnemen aan twee brainstormsessies (gericht op het bereiken van een geforceerde “verbinding” tussen partijen) wordt als doorslaggevende reden gebruikt om de belangen verder maar te negeren en om de volstrekt heldere schriftelijk vastgelegde visies en uitgangspunten niet mee te hoeven wegen. Zoals u kunt nagaan aan de hand van de gespreksverslagen hebben de twee digitale sessies, inhoudelijk, wat visies en standpunten betreft, niets nieuws opgeleverd.

Draagvlak

In het conceptrapport vermeldt u een passage dat het Platform aangegeven heeft geen draagvlak te zien voor herriesporten. U verzuimt echter de context te vermelden. Expliciet is door het Platform aangegeven dat activiteiten zoals die passen bij “de geest” van de milieuvergunningen van 1993 bespreekbaar zijn en verder is verwezen naar de gespreksverslagen van augustus/september 2020 waarin visies en standpunten te lezen zijn.

In het conceptrapport benadrukt u op vele plaatsen dat er sprake is van een zorgvuldig, en onafhankelijk en onpartijdig participatieproces met stakeholders dat heeft geleid tot combinatiescenario 5. Wij delen deze mening in het geheel niet.

De indruk ontstaat dat de stem van omwonenden is gehoord en dat er consensus bestaat omtrent combinatiescenario 5. De “stem van omwonenden” wordt slechts gevormd door 4 deelnemers aan de digitale sessies. Een deelnemer was daarbij alleen tijdens de eerste bijeenkomst aanwezig en heeft onlangs schriftelijk aan het Platform aangegeven zich niet te kunnen vinden in scenario 5. Een omwonende deelnemer maakt tevens deel uit van het bestuur van de rallysportvereniging. Een andere omwonende deelnemer heeft “coöperatief” deelgenomen na, zo staat in e-mails te lezen, welwillende bewuste opschaling door projectmanager naar een hoger niveau binnen de gemeente. De opschaling ging vergezeld van het verzoek om een “coöperatieve collega”, contact te laten opnemen om samen mogelijkheden te onderzoeken, in het kader van een gewenste vergunning voor verbouwingen aan het woonhuis, welke in strijd zijn met het geldende bestemmingsplan.

De representativiteit is dan ook ver te zoeken. Een democratische rechtvaardiging om de meningen/visies en uitgangspunten van de honderden aangesloten omwonenden van het Platform (vanwege het niet deelnemen aan 2 digitale sessies) verder niet te betrekken ontbreekt dan ook volledig. Het is volstrekt onduidelijk of en in hoeverre de inhoud van de gespreksverslagen van de Platform-groeperingen betrokken zijn bij het proces. De indruk bestaat dat deze op geen enkele manier verder zijn meegenomen, afgezien van formele opname in het Bijlagenboek.

Het was de intentie van de gemeente om tot een gedragen bestemmingsplan te kunnen komen. Helaas concludeert het Platform dat in deze opzet niet is geslaagd. De verwachting is dat het bestemmingsplan en de daaropvolgende milieuvergunningen onderwerp zullen vormen van, opnieuw, eindeloze juridische procedures. Het gevolgde proces heeft in het geheel niet tot vermindering van polarisatie geleid, integendeel.

De wijze waarop het overlegproces voor de toekomst van het Eurocircuit is verlopen, de totstandkoming van het combinatiescenario 5, alsmede, met name, de juridische en financiële onderbouwingen daarvan, wekken niet de indruk van een zorgvuldig, transparant en deugdelijk verlopen proces.

Onduidelijke vaststelling plangebied Toekomst Eurocircuit (afbeelding 2.2. pagina 13)

In totaal wordt 21ha uit het Bestemmingsplan Buitengebied (onherroepelijk 20 mei 2015) overgeheveld naar het bestemmingsplan Eurocircuit. Redenen/argumenten daarvoor worden in het conceptrapport niet genoemd. Niet in de tekst en niet in de verbeeldingen.

De afwijkingen betreffen:

- Gilde terrein plus aangrenzend weiland met bestemming agrarisch plus waarden (5ha) wordt uit het BP Buitengebied gehaald;
- aan zuidzijde crossbaan wordt groot stuk bos (13ha) met bestemming natuur uit het BP Buitengebied gehaald;
- aangrenzend aan het stuk bos is een stuk land van 2 ha, dat in gebruik is als tijdelijk parkeerterrein met als bestemming agrarisch, uit BP Buitengebied gehaald;
- aan NO-zijde wordt stuk weiland (1 ha) met bestemming agrarisch met waarden uit BP Buitengebied gehaald.

Dus in totaal wordt er 21 ha uit BP Buitengebied overgeheveld naar BP Eurocircuit zonder duidelijke redenen. Argumenten daarvoor ontbreken.

We verwijzen naar onderstaande afbeelding.



Onjuiste en onvolledige informatie

Combinatiescenario 5 bestaat uit scenario 2 het huidige legaal gebruik (bestaande buitensportactiviteiten), aangevuld met leisure activiteiten.

Ge suggereerd wordt, ten onrechte, dat het combinatiescenario 5 tot stand is gekomen tijdens de twee digitale brainstormsessies. Uit e-mails blijkt dat op 12 augustus 2020, na slechts vier gesprekken met stakeholders, door de projectmanager al gesproken wordt over de vermeende wenselijkheid van een combinatiescenario. Des te opmerkelijker aangezien er op die datum met nog geen enkele vertegenwoordiging van omwonenden was gesproken.

De definitie behorende bij scenario 2 is onjuist. Bepalend voor het huidige legaal gebruik zijn de activiteiten welke toelaatbaar zijn op basis van de milieuvergunningen en het bestemmingsplan. Wat toegestaan is vanuit de milieuvergunning hoeft nog niet legaal te zijn volgens bestemmingsplan en omgekeerd.

In de definitie “de huidige feitelijke fysieke situatie en bijbehorend vergund gebruik” wordt voorbij gegaan aan bovenstaand onderscheid. De lezer wordt op het verkeerde been gezet. Met name wordt een onjuist beeld gegeven van de legale planologisch toegestane activiteiten. In hoeverre de definitie kan worden ontleend aan de juridische analyse van de landsadvocaat Pels Rijcken van 17 april 2020 is niet duidelijk. Naar onze mening biedt de analyse geen aanknopingspunten voor de door u gehanteerde definitie.

Gesteld wordt dat een uitbreiding van de 8 uren niet wordt gedragen en ook niet nodig is volgens de twee gemotoriseerde verenigingen. Hoogst misleidend aangezien een openstelling van 8 uur in het

scenario 5 wordt gewijzigd naar 8 uur “netto” crosstijd, met een aanzienlijke toename in crossuren en daarmee in overlast, tot gevolg. Met geen woord rept u hierover.

Combinatiescenario 5 betekent in de praktijk, zoals ook blijkt uit de rapportages van Peutz, het ontstaan van een juridisch grote lawaaimaker, een gecombineerd autorally- en motorcrosscircuit, dat onbeperkte mogelijkheden kan bieden voor volledige openstelling. Een crosstijd van 8 uur netto betekent vele wekdagen en vele weekenden waarin omwonenden geconfronteerd worden met lawaaisport, ofwel in de vorm van crossen voor trainingen en wedstrijden, ofwel in de vorm van (afgeleide) crossactiviteiten bij opleidingsdagen, demodagen, testdagen, etc.

Door uit te gaan van 8 uur “netto” wordt het mogelijk dat nagenoeg alle weekenden per jaar, van vrijdag tot en met zondag, crossactiviteiten kunnen plaatsvinden door zowel de motorcross als de rallycross afzonderlijk, alsmede gelijktijdig. Een onacceptabele toename van overlast voor de vele omwonenden.

De motorcross wenst 8 weekenden extra voor wedstrijden met 4x4-terreinwagens en testdagen voor Dakar-vrachtwagens. Dit houdt tevens in dat het motorcrosscircuit een forse uitbreiding ondergaat doordat er voortaan ook met andere typen voertuigen, zoals Dakar-vrachtwagens en andersoortige type wagens over de motorcrossbaan mag worden gereden. De huidige vigerende milieuvergunning staat dat niet toe.

Uit de Quicksan scenario's bestemmingsplan Eurocircuit van Peutz (zie bijlagenboek) blijkt op pagina 14 dat alleen al de rallycrossvereniging (die met name in de weekenden activiteiten uitvoeren) zo'n 50 dagen per jaar wil crossen. Toegestaan is dan dat dit in de weekenden kan plaatsvinden van vrijdag tot en met zondag. Omwonenden worden dan op die weekenddagen gedurende grote delen van de dagen met overlast geconfronteerd.

Daarnaast wordt door Peutz gesteld, hetgeen overgenomen is door het projectteam, dat het mogelijk zou zijn om op basis van het 12-dagen-criterium hogere maximale grenswaarden voor geluid te mogen hanteren ten behoeve van motorcrosswedstrijden en incidentele andere luidruchtige evenementen. Reden hiervoor is om te kunnen vermijden dat er een, onacceptabele, geluidszone voor het motorcrosscircuit moet worden vastgesteld die tot ver over de woonwijk Lage Heide reikt. Gedurende 8 keer per jaar kunnen dan door de motorcross gewenste wedstrijden plaatsvinden met geluidsniveaus van 70 dB(A) of hoger. Daarnaast zou er dan ruimte zijn voor nog 4 andere luidruchtige evenementen.

Concluderend kan gesteld worden dat er, zowel een autorally- als een motorcrosscircuit ontstaan die juridisch kunnen worden aangemerkt als grote lawaaimakers, gepaard gaande met een onacceptabele verdere aantasting van het woon- en leefklimaat van de direct aangrenzende rustige (landelijke) woonomgeving.

Over adequate handhaving wordt niets gezegd. Er lijkt ook geen handhaving mogelijk indien het criterium is “motor/auto is aan voor crossen, motor/auto is weer uit”. Niet te bepalen en of te controleren valt wanneer de inrichtingen zijn opgesteld voor crossactiviteiten en wanneer niet .

Vernietiging Natuur Netwerk Brabant (NNB): De plannen betekenen een vernietiging van meer dan 13 ha bestaande natuur behorende tot het Natuur Netwerk Brabant. Het Natuurnetwerk Brabant is onderdeel van het Natuurnetwerk Nederland. Het is een netwerk van deels bestaande en deels

nieuwe natuurgebieden die door ecologische verbindingzones met elkaar verbonden zijn. De bescherming vindt plaats via de ruimtelijke vastlegging van de grenzen van het Natuur Netwerk Brabant in de Interim Omgevingsverordening. In de Interim Omgevingsverordening is voorgeschreven dat een bestemmingsplan gericht moet zijn op bescherming en ontwikkeling van de natuur. In de conceptrapportage wordt niet expliciet gewezen op de juridische (on)mogelijkheden daarvan. Er wordt heel gemakkelijk aan voorbij gegaan.

Het combinatiescenario 5 gaat lijnrecht in tegen het Landschapontwikkelingsplan LOP. In paragraaf 12.1 staat letterlijk: *‘Valkenswaard beschouwt haar natuur als het goud van de gemeente. In haar toekomstvisie 2030 heeft behoud en versterking van groen daarom een belangrijke plek gekregen’.*

We verwijzen verder naar bijlage 12 van het Bijlagenboek met het niet mis te verstane advies van de provincie Noord-Brabant.

Juridische haalbaarheid

Het onderzoek geeft slechts op QuickScan-niveaus de juridische risico's weer. Wij stellen daarom grote vraagtekens bij de juridische haalbaarheid van de gewenste scenario's.

We beperken ons slechts tot het vermelden van enkele belangrijke juridische risico's:

- Opmerkelijk is dat niet wordt gemeld dat uitbreiding naar het 8-uur-netto-criterium waarschijnlijk bij een juridische procedure voor de rechter geen stand zal houden.
- Een rustige aanvaardbare woon-en leefomgeving voor omwonenden wordt niet gewaarborgd, planologisch vindt een aanzienlijke uitbreiding van twee crossinrichtingen plaats.
- In de Interim Omgevingsverordening Brabant is voorgeschreven dat een bestemmingsplan gericht moet zijn op bescherming en ontwikkeling van de natuur. De plannen behelzen de vernietiging van meer dan 13 ha Natuur Netwerk Brabant .
- Geluidseffecten, inclusief cumulatieve geluidseffecten, zijn niet en of onvoldoende onderzocht.
- De stikstofeffecten zijn minimaal weergegeven en worden schromelijk onderschat. Zo worden o.a. de stikstofeffecten ten gevolge van de incidentele evenementen (o.a. Amerikanenmeeting met ca 200 vervuilende en stikstofemissie veroorzakende oldtimers) niet meegerekend. Datzelfde geldt voor cumulatie van stikstofveroorzakende projecten zoals de aanleg en ingebruikname van de Nieuwe Verbinding, vele verkeersbewegingen van bezoekers en deelnemers, van opbouw- en afbraak voor evenementen, etc, etc.

Illustratief is onderstaand citaat op pagina 138 van de conceptrapportage betreffende de verkeerskundige effecten:

“Er is geen onderzoek gedaan naar verkeerseffecten (parkeerbehoefte en aantal verkeersbewegingen) van de huidige situatie. Hierdoor weten we niet wat het salderingseffect is. Voor de huidige functies zijn ook geen kencijfers beschikbaar.”

Gesuggereerd wordt, op basis van ontoereikend onderzoek, dat er, per saldo, geen negatieve stikstofeffecten optreden op de in de directe nabijheid liggende Natura2000-gebieden.

Financiële consequenties

Tijdens de overhandiging van de petitie aan college en gemeenteraad in 2017 en 2018 kwam ter sprake de mogelijkheid van het indienen van planschadeclaims door omwonenden vanwege de te verwachten waardedaling van woningen.

Door u wordt verzuid te wijzen op de vele juridische en financiële gevolgen die zullen ontstaan ten gevolge van bezwaren hoogte WOZ-waarde en planschadeclaims na vaststelling van het bestemmingsplan.

Zoals in bovenstaande reeds aangegeven is de verwachting dat het bestemmingsplan en de daaropvolgende milieuvergunningen onderwerp zullen vormen van, opnieuw, eindeloze juridische procedures.

Conclusies

Wij kunnen aan de hand van bovenstaande niet anders concluderen dan dat er sprake is van een niet-transparant, partijdig, op “resultaat gestuurd” schijndemocratisch participatieproces waarbij overwegingen en conclusies vooral **NIET** zijn beïnvloed door de stakeholders, de (direct) belanghebbende omwonenden. Die belangen zijn volledig genegeerd en worden door u verkwanseld. Ondanks dat de verdere ontwikkeling van herriesporten haaks staat op het groene profiel dat de gemeente Valkenswaard wil uitstralen worden de belangen van de motorcrossvereniging en de rallysportvereniging, naar onze stellige overtuiging, door u onevenredig veel en veel zwaarder meegewogen.

Naar onze mening doet u eveneens totaal geen recht aan de nationale en internationale bewustwording van oorzaken en gevolgen van de klimaatverandering en inspanningen om de nadelige gevolgen hiervan te beperken.

De gemeenteraad zal tijdens de besluitvormingsprocedure nader en uitgebreider door ons worden geïnformeerd, met daarbij toegevoegd relevante e-mailberichten. Een kopie zal tevens worden verstuurd aan de provincie Noord-Brabant.

Het zal duidelijk zijn dat te zijner tijd gebruik zal worden gemaakt van onze ter beschikking staande democratische rechten en dat vele juridische procedures, planschadeclaims en WOZ-bezwaarprocedures te verwachten zijn.

Tot slot maken wij u er nogmaals op attent dat, zoals u weet, het Platform vele honderden direct omwonende belanghebbenden van het Eurocircuit vertegenwoordigt. De aangesloten groeperingen zijn: Bewonersoverleg Lage Heide (Eurocircuit aan Banden), omwonenden Victoriédijk e.o., Inwoners Dommelen-Zuid (bewoners Westerhovenseweg), Comité Mgr. Smetsstraat, Eco Tuinderij de Weitens, Vereniging Groen en Heem e.o. De bij de aangesloten groeperingen behorende omwonenden hebben door middel van handtekeningen (NAW- gegevens) mandaat verleend.

Hoogachtend

Platform Leefomgeving Eurocircuit